García de Ceretto F., y Giacobbe, M (2009). –

(N-7) Ficha
12 copias

Capítulo I

El caminar del investigador

El método

En el origen "método" adoptó la metáfora del camino, pero en qué reside esta expresión, ¿en lo terminado y seguro o en lo que se va haciendo en el caminar con la incertidumbre y los riesgos de lo desconocido o poco conocido? ¿El método anida en la búsqueda o se encuentra en lo ya estatuido y aceptado? ¿O se da en la tensión complementaria que engendra lo estatuido y lo construido en el transitar del sujeto?

Actualmente en la Academia aparecen distintos modos de entender el método, en cuanto a su formulación implica una forma concreta de proceder, son los pasos mediante los cuales se lleva a cabo el conocimiento de la realidad motivo de estudio.

> *El método es, literal y etimológicamente, el camino que conduce al conocimiento. El método es el camino por el cual se llega a un cierto resultado en la actividad científica, inclusive cuándo dicho camino no ha sido fijado por anticipado de manera deliberada y reflexiva* (Muler de Fidel, 1995:439).

No obstante, también nos encontramos con investigadores para quienes el método se constituye a partir del caminar del investigador.

Las preguntas aventuradas al comienzo deben ser respondidas por el investigador social, quien parte de un cúmulo de conocimientos que tienen que ver con métodos, técnicas; pero el camino que transita es siempre distinto, en tanto el hecho social es irrepetible. En este sentido, el camino transitado por sujetos históricos, no puede formularse más que durante la búsqueda que complementa lo reglado con lo emergente.

Alejándonos así del riesgo de no transitar el camino que andamos sino el que se impone 'a priori', el que nos da "recetas técnicas ahistóricas y atemporales".

Es a la vuelta del caminar investigativo que el investigador comunica su caminar, pero yace en ese 'vuelve', un nuevo punto de partida esta vez dotado del método gestado en su transitar; la tensión entre lo conocido y lo descubierto; vuelta y comienzo en la recursividad de círculo virtuoso; en tanto el viaje de la investigación encarna experiencias de donde se vuelve "con otros conocimientos" y el camino espiralado, el regreso al comienzo, precisamente lo aleja del inicio.

La condición de ideas y creencias, de métodos, técnicas e instrumentos previos como 'punto de partida' implica la existencia de andamiajes necesarios que vamos desmontando; en este desacoplar, al transitar el camino, se halla la búsqueda reflexiva y crítica de la investigación que validan el método y sus criterios.

El lugar del método que aventuramos busca el riesgo y enfrenta a la incertidumbre.

El método, al igual que un juego reglado, implica que este no debe ser añadido desde fuera, más o menos accidentalmente, sino como un constituyente-constituido por la posibilidad recursiva mundo/hombre/sociedad. El método es así, no la imposición de alguien que lo inventó y lo aplica siguiendo sus reglas, sino, aquello que me permite transitar y al mismo tiempo emerge en este proceso. Un caminar que posibilita los criterios de las estrategias en reglas contextuadas, lo que no significa un transitar "desde la nada", con los riesgos de perdernos en una búsqueda inútil e infructífera.

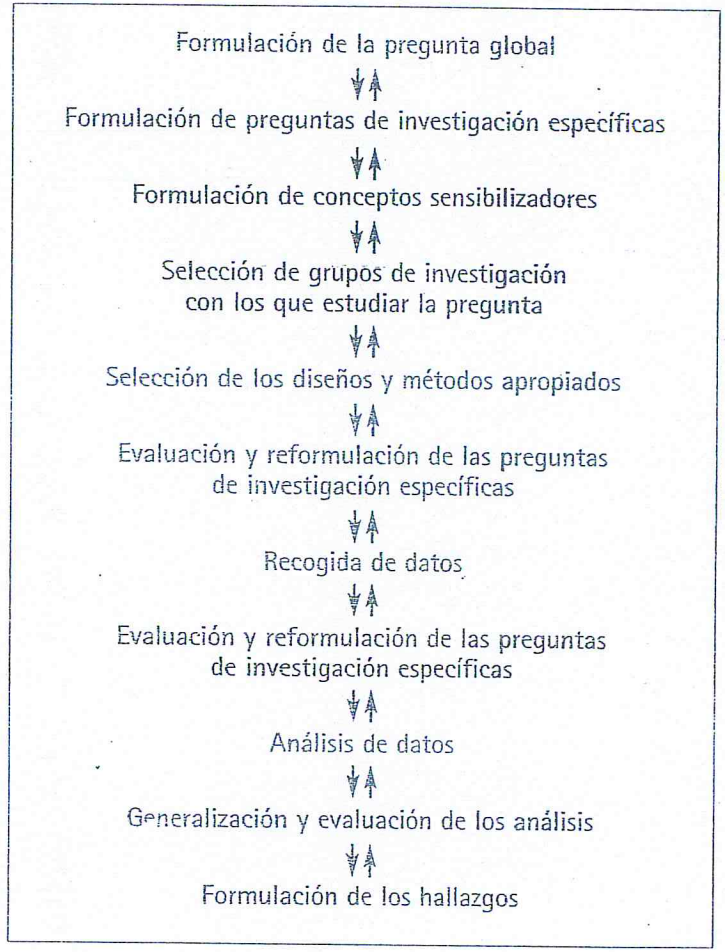
> Si el método es un transitar que pretende gestarse en la tensión entre lo que se ha establecido y lo que se conquista en el caminar, no se accederá sino es en la tensión engendrada por la complementariedad de los antagonismos, en su propio contexto.

Los momentos metodológicos, dialógicos y recursivos

A los fines didácticos, presentamos una secuencia donde interjuegan lógica, semántica y contrastación empírica. Si bien el transitar

investigativo cualitativo no implica rígidos moldes establecidos a priori, no excluye un ***proceso de momentos de investigación***.

Uwe Flick (2004:62) esquematiza, por ejemplo, lo que llama las fases y para nosotros momentos, de la siguiente manera:

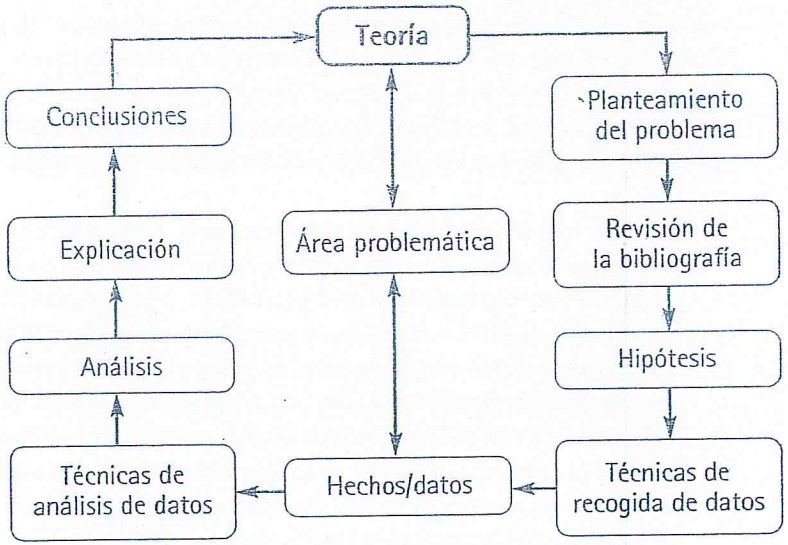

Formulación de la pregunta global
Formulación de preguntas de investigación específicas
Formulación de conceptos sensibilizadores
Selección de grupos de investigación con los que estudiar la pregunta
Selección de los diseños y métodos apropiados
Evaluación y reformulación de las preguntas de investigación específicas
Recogida de datos
Evaluación y reformulación de las preguntas de investigación específicas
Análisis de datos
Generalización y evaluación de los análisis
Formulación de los hallazgos

El estado de la cuestión en investigación en Ciencias Sociales nos permite decir que, independientemente de la postura de los autores y de los objetivos de las investigaciones, la realidad muestra que los especialistas propician estrategias que sustentan el método, pero no por eso lo encorsetan.

Quien realiza una investigación se compromete con métodos y técnicas según han sido establecidos, pero en tanto estos pasos se contextualizan y respondan estratégicamente a las exigencias del campo en el cual estamos realizando la investigación.

Tampoco desconocemos propuestas muy pertinentes donde el investigador puede ir construyendo nuevos métodos en su andar (Taylor y Bogdan, 1996:133), siguiendo los criterios de la investigación científica: *credibilidad-transferibilidad-comprobabilidad* para las cuestiones cualitativas y *objetividad-confiabilidad-validez* para las cuestiones cuantitativas, las que no nos aparecen como excluyentes sino como complementarias.

Sintetizando, en el proceso de la investigación yacen instancias que se recurren (Arnal *et al.*, 1992:51) y generan recursividad:

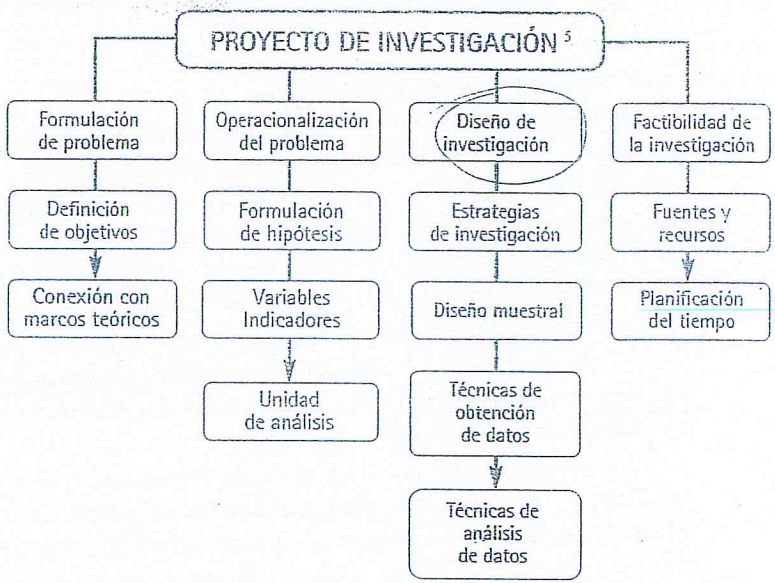


El proyecto de investigación

El proceso de investigación, antes mencionado, se visualiza cuando elaboramos el ***Proyecto de investigación***, al que no debemos confundir ***con el Diseño***. Este está constituido por diversos de componentes, desde la idea originaria de investigación, la delimitación de los objetivos,

el propio proceso de investigación, hasta los detalles del cronograma de trabajo y de la bibliografía.

El Protocolo de un Proyecto de investigación consta —desde un enfoque preferentemente cuantitativo y desde la tradición— de los siguientes componentes:



Pasos en la construcción del Proyecto de investigación

Si bien apelamos a una visión con "cierto esquema", su objetivo es más bien didáctico para que los que se inician en la investigación tengan en cuenta ciertos requisitos y comprendan lo que significa cada uno de los componentes. Encontrarán aquí autores de la tradición científica con aportes a cuestiones cruciales desde otros emergentes **(no lineal sino entendido como proceso recursivo y autoorganizativo en la misma acción)**.

No olvidemos que el proceso de la investigación no se somete a un esquema lineal sino que se mantiene en su recursividad y autoorganización.

5. En Cea D'Ancona (1998). Adaptación de las autoras.

1. El tema de investigación

El surgimiento de una idea de investigación puede provenir de distintas fuentes. Para eso es necesario recurrir a la bibliografía disponible, para no perder tiempo en lo ya conocido o para encarar el trabajo de forma distinta e innovadora; o desde una perspectiva diferente.

Además, cuanto más se conozca del tema, motivo de la investigación, la afinación será más eficaz y rápida. Pero sobre todo, el investigador tiene que estar motivado, entusiasmado, porque de esa manera se compenetrará en el estudio y podrá salvar los obstáculos propios de la complejidad de la investigación en las Ciencias Sociales.

2. El problema de investigación

La formulación del problema de investigación es un paso muy importante, y también difícil de concretar. Permite acotar la temática seleccionada, lograr mayor contextualización del conocimiento y focalizar sobre cuáles serán las preguntas que conducirán nuestro transitar.

El problema se plantea en forma clara y concisa, evitando expresiones rebuscadas y tiene que destacar las relaciones importantes del tema estudiado. También es preciso que sea relevante, o sea significativo, y factible de resolver. Antes de formularlo es necesario rever la bibliografía sobre el tema, para no caer en el inconveniente de problematizar algo sumamente comprobado.

Las temáticas sociales —por ejemplo desnutrición, desempleo, entre otros— no constituyen problemas de investigación. Se convierten en problemas de investigación cuando la información teórica y empírica se pueden analizar, sistematizar, organizar para formularlo científicamente. Optamos por la formulación de problemas en forma de preguntas, aunque esto no debe tomarse como algo absoluto, ni como la única forma de poder realizarlo.

Un problema bien planteado esta en condiciones de ser resuelto satisfactoriamente; sin embargo no es tarea fácil el logro de su formulación.

> (...) *No en vano se dice que formular correctamente un problema es alcanzar ya la mitad de su respuesta* (...) (Sabino, 1996:59).

Teniendo en cuenta que siempre el problema delimita el trabajo de investigación, es necesario pensar decididamente en las condiciones que hacen factible o no su desarrollo.

Las características del problema varían según el enfoque:

- cualitativo: la pregunta es un interrogante que identifica al objeto a ser estudiado, focaliza en él y en lo que se desea saber sobre el tema. Se ajusta a lo largo del proceso de investigación, o se pueden formular nuevas preguntas.
- cuantitativo: la pregunta se realiza en términos de variables y sus relaciones, que orientan investigaciones descriptivas, explicativas y/o predictivas.

3. Los objetivos

Ubicados en el qué —con la temática y el problema—, es fundamental pensar el para qué se realiza la investigación.

Los objetivos iniciales, ambiciosos de por sí, sirven de base para enunciar otros más precisos, puntuales —después de la lectura del material bibliográfico y de otras investigaciones— pasibles de ser alcanzados con los recursos y la literatura que tenemos a nuestro alcance.

El planteo de objetivos orienta el trabajo, asegura que no nos perdamos en la maraña de información. Deben alcanzarse en el lapso fijado para su desarrollo, por ello no deben ser demasiados ambiciosos.

> (...) *los objetivos se vuelven más modestos, susceptibles de alcanzarse con los elementos teóricos y empíricos que se tienen y con los recursos materiales disponibles... Hay superación cuando los objetivos se mejoran o precisan al confrontarlos con la información que se recibe... Su afinación es un proceso que se efectúa simultáneamente con otras etapas de la investigación... la realización de estas etapas contribuye a delimitar, por lo tanto, los objetivos de la investigación, ya que estos no surgen de manera acabada sino que se precisan o ajustan al llevar a cabo tales etapas* (Rojas Soriano, 1990:30).

Se debe considerar que: Los objetivos que se formulen dependen de la concepción epistemológica que cada uno sostenga.

Requieren:

- Enunciarse de manera concreta, lógica y secuencial

- Mencionar resultados concretos a lograr
- Depender del problema y de los presupuestos hipotéticos
- Formularse en cantidad suficiente, para que quede expresado todo lo comprendido en la investigación.

4. El marco teórico

Para comprenderlo se hace imprescindible preguntarnos:

¿Qué es teoría?

La teoría se construye para explicar o comprender un fenómeno, un proceso, un ámbito parcial de la realidad y un núcleo de carácter abstracto. Es un conocimiento del que nos servimos como sistema organizado de proposiciones, que orientan la obtención de datos y su análisis, y de conceptos que vehiculizan su sentido.

Debemos destacar que las teorías deben trabajarse "recursivamente" en y con la práctica, quitando esa idea de "transferencia incuestionable" a las que debe someterse la realidad investigada.

Al decir de Popper, las teorías no son ni verdaderas ni falsas son falsables.

¿Cuáles son las funciones del marco teórico en la investigación?

Nos alejamos de una concepción rígida e inmodificables del marco teórico, lo que no significa "todo vale sin rigor"

Podemos decir que:

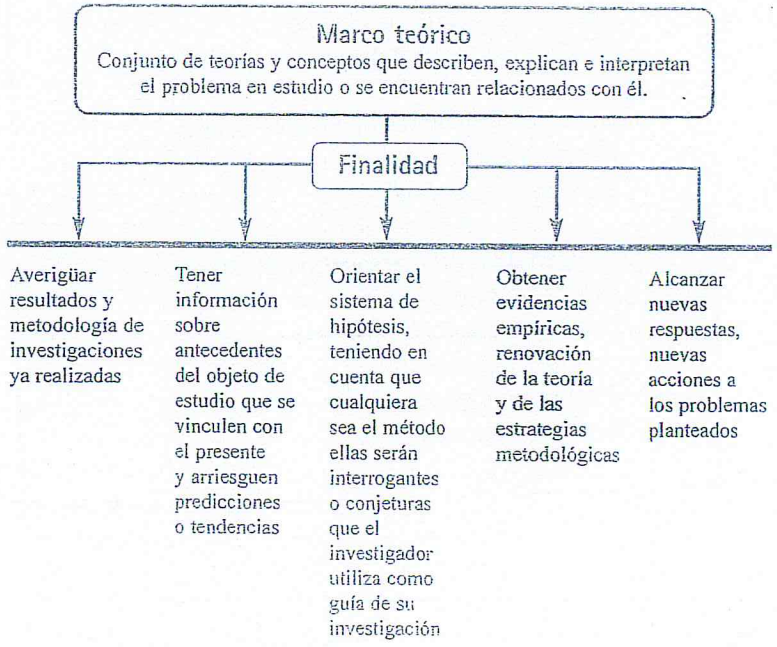
- ayuda a advertir algunos enfoques
- orienta cómo llevar a cabo el estudio
- amplía el horizonte del estudio y "guía" itinerarios posibles, nuevas cartografías al investigador
- conduce al establecimiento de hipótesis
- provee el marco de referencia para interpretar los resultados de estudio
- sitúa nuestro problema dentro de un conjunto de conocimientos que permitan orientar nuestra búsqueda y nos ofrezca conceptualizaciones adecuada de los términos
- aclara al lector nuestro punto de partida, el sentido que damos a nuestros conceptos, surgiendo de allí sus características y factores básicos

¿Cómo se construye el marco teórico?

El investigador, al comenzar a estudiar el tema, trata de poner al día los conocimientos actuales, por medio de una sistemática y amplia consulta bibliográfica apelando a bibliotecas, archivos, centros de investigación, redes informáticas, sitios web y especialmente experiencias de los contextos. Es importante conocer nuestro conocimiento previo del tema y del problema, de los conocimientos obtenidos en nuestras propias investigaciones. Se elabora, así en una primera instancia, el ***estado de la cuestión o estado del arte.***

Todo lo conocido sobre el tema permite, en una segunda instancia, elaborar ***el marco teórico.*** Este debe contener la clarificación de conceptos a emplear, que aparecen como conceptos o palabras claves, y deben presentarse en una visión integrada, no como acumulación de teorías y principios teóricos.

El siguiente esquema del marco teórico[6] puede ayudarnos, pero siempre que consideremos que no debemos "hacer decir a la "realidad" a la "naturaleza", al "evento" lo que ellos no nos están diciendo":


Marco teórico
Conjunto de teorías y conceptos que describen, explican e interpretan el problema en estudio o se encuentran relacionados con él.
Finalidad
Averigüar resultados y metodología de investigaciones ya realizadas
Tener información sobre antecedentes del objeto de estudio que se vinculen con el presente y arriesguen predicciones o tendencias
Orientar el sistema de hipótesis, teniendo en cuenta que cualquiera sea el método ellas serán interrogantes o conjeturas que el investigador utiliza como guía de su investigación
Obtener evidencias empíricas, renovación de la teoría y de las estrategias metodológicas
Alcanzar nuevas respuestas, nuevas acciones a los problemas planteados

6. Mendicoa (2003). Adaptación.

Si bien el esquema precedente nos ayuda a comprender en qué reside un marco teórico, debemos decir que se ha abierto un amplio debate en cuanto al rol rígido o flexible de este y al momento investigativo de cómo/cuándo se construye.

5. Los diseños de investigación

Acorde con los objetivos de investigación y el marco teórico, se elige ***el diseño de la investigación.*** El término *diseño se refiere al plan o estrategia concebida para responder a las preguntas de investigación* (Sampieri *et al.*, 1997:108).

El diseño de la investigación especifica cómo va a realizarse la investigación. Este momento es clave dentro del proyecto y debe procurarse que sea viable con los recursos disponibles y dentro de los tiempos estipulados.

➢Una clasificación posible de los diseños sería la que propone Cea D'Ancona (1989:98):

- según el grado de cumplimiento de los supuestos de la investigación:
  - Diseños preexperimentales
  - Diseños cuasiexperimentales
  - Diseños experimentales
- según el tratamiento de la variable tiempo:
  - Diseños seccionales o transversales
  - Diseños longitudinales
- en función de los objetivos de la investigación:
  - Diseños exploratorios
  - Diseños descriptivos
  - Diseños explicativos
  - Diseños predictivos
  - Diseños evaluativos

- Preexperimentales: El investigador observa los hechos a estudiar, sin introducir modificaciones. Efectúa una sola medición del fenómeno, por ejemplo se trabaja con la comparación entre un grupo experimental y un grupo control, pero sin medición previa, sin realización del pre-test. Hecho que dificulta el establecimiento de relaciones causales.
- Cuasiexperimentales: Se aplican preferentemente en la vida social y no en laboratorio. La elección del grupo experimental y control se realiza en forma aleatoria, por lo que no se garantiza la equivalencia inicial entre los dos. Se diferencia del anterior, porque no se limita a la observación sino avanza en el análisis.
- Experimentales: Se investiga con grupos experimentales y de controles que sean equivalentes. Esto favorece el análisis de relaciones causales. Pero los sujetos que se someten al "experimento" no se seleccionan sino que son voluntarios. En muchos casos, esta situación limita el número de la muestra y por lo tanto no se pueden generalizar los resultados.
- Seccionales: en este caso se hace referencia a cómo se planificó la etapa de recolección de la información. Comprende los diseños seccional y longitudinal. El diseño es seccional o transversal, si la investigación se circunscribe a un solo momento. Se pueden incluir contextos diferentes, pero en un mismo tiempo histórico.
- Longitudinal: se analiza la evolución de los hechos a lo largo del tiempo, interesa el proceso realizado. Puede ser un diseño longitudinal de cohorte o de panel. En el primer caso, se estudia, por ejemplo, el proceso de aprendizaje de una cohorte de alumnos que inició sus estudios en el año 2000 en primer año hasta el año 2007 en que terminó el séptimo, o sea, su evolución. En el segundo caso, se selecciona una muestra de los alumnos ingresantes y luego en el 2007 se analiza nuevamente esa misma muestra. El problema es "el desgaste" de la muestra, o sea disminución de sus integrantes, por abandono de los estudios, por ejemplo.
- Exploratorio: se utiliza para adquirir conocimientos acerca de determinada situación antes de formular específicamente el problema, o para generar hipótesis que luego serán probadas con otro diseño. Rara vez constituyen un fin en sí mismos.

Los estudios exploratorios son como cuando viajamos... lo primero que hacemos es explorar, preguntar sobre qué hacer y a dónde ir... Desde luego, si no buscamos información del lugar y esta existía perdemos el tiempo (Sampieri *et al.*, 1995:31).

- Descriptivo: se centra en las características del objeto de estudio, produciendo como resultado un diagnóstico de él. Sirven como un primer nivel de trabajo para conocer, describir, determinar cómo es o cómo está el hecho motivo de estudio. Estos estudios pueden ser transversales o longitudinales, así como retrospectivos o prospectivos.
- Explicativo: se buscan las causas y/o consecuencias de los hechos.
- Predictivo: En este diseño de investigación, se parte de una descripción y/o explicación para poder predecir la evolución futura de un determinado hecho.
- Evaluativo: se pretende, de manera sistemática y rigurosa, alcanzar conclusiones sobre la efectividad de un programa o de acciones cuya actuación de evalúa. Se puede evaluar el impacto de un programa, el proceso realizado, por ejemplo.
- Correlacional: considera las relaciones entre los conceptos o variables, no causales sino interrelacionales.

6. Los diseños cualitativos

- Las hipótesis y las categorías no son predefinidas, ni predeterminadas, sino conjeturas o presupuestos que se explicitan en respuesta a los problemas y en este sentido pueden no estar formulados antes de entrar a campo.
- La teoría se "construye" a partir del trabajo de campo: el contexto genera "la teoría de la situación".
- Su objetivo es describir, comprender e interpretar, el significado de la conducta de los actores sociales involucrados en sus propios términos (mediante procesos de empatía investigador-investigado) del modo natural o espontáneo como se manifiestan, en un contexto específico. En algunos diseños (Investigación-Acción, Sociocrítico) se incluye como objetivo la transformación.
- La relación población-muestra. Cuando es posible se analiza la población completa; en caso contrario, se usan muestras no probabilísticas (intencionales o deliberadas: "los casos" muestrales

se eligen sobre la base de criterios claramente definidos). Se caracteriza por el "estudio de caso".
- El investigador observa e interpreta al mismo tiempo. Se involucra con la población investigada: reconstruye significados situacionales por intersubjetividad. La relación práctica-teoría-práctica es más estrecha que en los diseños cuantitativos. Los conceptos se construyen.

7. Las hipótesis

Las respuestas que se formulan al problema planteado son las **hipótesis.** Literalmente, la palabra hipótesis significa "lo que se pone debajo", lo que se supone (Arnal *et al.*, 1993:63). En sentido amplio, equivale a suposición o conjetura. Siempre son afirmaciones probables "proposiciones tentativas" que interrelacionan variables o conceptos, sujetas a confirmaciones empíricas. Deben estar expresadas en formas concretas, precisas, comprensibles. No tienen cabida en una hipótesis, los términos vagos.

La emisión de hipótesis es el auténtico momento creativo en el procedimiento de resolución de problemas, por lo que difícilmente se pueda sistematizar. Algunos autores hablan de este momento de "la idea feliz" (Alda *et al.*, 1998:28).

La/las hipótesis no pueden ser obvias, ni dar respuestas conocidas por todos. Existe una correspondencia entre el diseño de investigación y la hipótesis de trabajo:

Diseño	Hipótesis
Exploratorio	No se establecen; se pueden formular conjeturas iniciales.
Descriptivo	Descriptiva
Correlacional	Diferencia de grupos sin atribuir causalidad
Explicativo Experimental	Diferencia de grupos atribuyendo causalidad

Adaptación de Sampieri (1995:203) desde una visión "estricta"

La creatividad del que indaga consiste en establecer articulaciones originales; por esa razón, ante un problema pueden surgir —en contextos diferentes— múltiples respuestas.

> (...) *existen distintos modelos provisorios de la realidad para comprender lo que nos intriga* (...) (Klimovski, 1995:132).

Hay que tener en cuenta que el desarrollo de las etapas del trabajo de investigación permite llegar a argumentar a favor o en contra de la hipótesis establecida, pero nunca se puede probar su verdad absoluta; sí su credibilidad en un contexto témporo-espacial/socio-cultural determinado.

> *A lo máximo que se puede llegar es a demostrar que una hipótesis es falsa, pero nunca se podrá probar que es verdadera* (Popper, 1981:37).

> *El hecho de obtener elementos empíricos que concuerden con las consecuencias que se derivan de una hipótesis, no implica probar una hipótesis, sino solo determinar que ella posee cierto grado de probabilidad* (Van Dalen, 1983:52).

En el diseño cuantitativo aparecen las hipótesis predeterminadas, inmodificables, suponen enunciados de asociación o relación entre variables (dependientes, independientes, intervinientes) que se busca verificar.

En el caso del enfoque cualitativo estas no aparecen con tal rigurosidad, son enunciados o supuestos generales de anticipación de sentido. Pueden ser elaboradas/modificadas en el proceso de campo, siguiendo determinados criterios y también —según algunos autores— pueden estar ausentes.

Debemos tener en cuenta que la indagación cualitativa debe estar ligada al desarrollo y a las ramificaciones del cuerpo de hipótesis y de instrumentos de investigación. Las hipótesis no pueden establecerse de una vez y para siempre en el momento anterior a la exploración, sino que deben poder modificarse con el desarrollo del propio trabajo de campo. Se trata de buscar el rigor, no la rigidez.

8. Las variables y los indicadores

Una hipótesis es *una expresión conjetural de la relación que existe entre dos o más variables* (Arnal *et al.*, 1992:63); por tanto las variables son las características que — como su nombre lo indica— varían a lo largo de la unidad de análisis —personas, instituciones, población, entre otras—.

> *Una variable es una propiedad que puede variar (adquirir diversos valores) y cuya variación es susceptible de medirse* (Sampieri *et al.*, 1997:77).

Las variables tienen que ser definidas conceptual y operacionalmente. Conceptualmente, mediante la expresión de lo que se entiende por tal; operacionalmente, mediante la elección de *los indicadores* que se utilizan para "medir", "registrar" "observar" —cualitativa o cuantitativamente— la variable; sin caer por ello en la realización de un proceso lineal.

> *El proceso de operacionalización implica un ir y venir; de lo más general (las hipótesis) a lo más concreto(los indicadores) y viceversa (...) Este proceso nos permitirá no perdernos en el proceso de operacionalización, puesto que al regresar continuamente a la hipótesis más general ubicaremos mejor dicho proceso y determinaremos con mayor precisión qué aspectos de la realidad concreta deberá investigarse* (Rojas Soriano, 1990:76).

El empleo de determinadas técnicas permite efectivizar los indicadores, o hacerlos operar. O sea, los conceptos son medidos a través de sus manifestaciones empíricas: *los indicadores*. La operacionalización de las variables es el proceso de transformación de las variables en indicadores. Los indicadores nunca cubren la totalidad de los aspectos de la variable, por eso, una buena definición conceptual de la variable nos asegura una muestra representativa de los indicadores. De esta manera, el investigador encuentra una conexión adecuada entre las variables "invisibles" y sus representaciones empíricas o indicadores.

Los indicadores nos permiten medir conceptos, cuantificar dimensiones ideativas, y convertirlas así en utilizables a efectos de manipulación estadística y, por tanto, a efectos comparativos con otras dimensiones conceptuales (González Blasco, 1990:328).

El indicador es *un artificio que proporciona información* (Tiana Ferrer, 1997:11), pero que no siempre es un dato numérico y estrictamente medible, específicamente en la investigación cualitativa, donde el territorio emerge en su complejidad. Las posibilidades de cambio tienen sus condiciones para la aparición de la novedad que siempre está al principio de una desvianza.

Un ejemplo habitual:

Variables	Indicadores
◦ violencia en las escuelas	◦ los tipos de violencia escolar ◦ normativa disciplinar vigente ◦ constitución de la familia de los alumnos ◦ nivel socio-económico familiar ◦ estilo directivo ◦ rol docente ◦ valores ◦ otorgamiento de significados ...

Rojas Soriano (1990:81), desde su concepción dialéctica del proceso de la investigación social, formula el siguiente ejemplo:

◦ Hipótesis: Mientras mayor es el interés del alumno por la asignatura de Metodología, mayor es su aprovechamiento académico.

Una visión "clásica":

Variables	Indicadores
Variable independiente	
◦ interés por la asignatura	◦ asistencia a clases ◦ puntualidad ◦ participación ◦ trabajo en grupo ◦ elaboración de trabajos ◦ otorgamiento de significados ...
Variable dependiente	
◦ aprovechamiento académico	◦ comprensión de los temas ◦ calificación ◦ manejo de los elementos metodológicos y técnicas de investigación ...

Veamos otro ejemplo, a partir también de una hipótesis correlacional:

◦ Hipótesis correlacional: *La baja de los índices de pobreza en Rosario se relaciona con el incremento de los puestos de trabajo.*

Variables	Indicadores
◦ baja de los índices de pobreza	◦ nivel de consumo alimenticio ◦ compra de indumentaria ◦ atención de la salud ◦ incremento del uso de servicios (luz, gas, etcétera) ◦ construcción de viviendas colectivas ◦ desarrollo de los centros turísticos ...
◦ incremento de los puestos de trabajo	◦ evolución de la oferta de trabajo ◦ evolución de los planes sociales ◦ número de ocupados ◦ número de subocupados ◦ tasa de desempleo ◦ disminución de la jornada laboral ◦ ofrecimiento de mano de obra ...

Esta es una hipótesis simple correlacional, que comprende a la relación entre dos variables. Los indicadores seleccionados "miden", "registran", "observan" variables acorde con la conceptualización que se realice de ellas.

Otro investigador, desde una concepción distinta, puede elegir indicadores diferentes para las mismas variables. Ejemplo:

Variables	Indicadores
• baja de los índices de pobreza	• consumo de productos de primera necesidad • consumo de productos superfluos • capital cultural • analfabetismo • asistencia a la escolaridad primaria, secundaria, terciaria, universitaria • deserción escolar • alcoholismo • utilización de los medios de transporte • cuentapropistas • ventas de diarios, revistas • asistencia a eventos deportivos ...
• incremento de los puestos de trabajo	• desocupados por familia • nuevas fuentes de trabajo • diversificación de los tipos de trabajo • disminución de los planes sociales • crecimiento de las PYMES • incremento de las ventas ...

9. La información, el dato

En Ciencias Sociales, hablamos *del dato y/o de la información*. Respecto a los datos:

> *(...) es difícil trabajar los datos construidos por otros; a la realidad hay que interrogarla y hay que interrogarla de acuerdo a nuestras ideas, de acuerdo a nuestras problemáticas* (Giarraca y Aparicio, 1995:63).

Coincidimos con las autoras en que no es lo mismo usar los datos de algún censo, que emplear la información de una entrevista. Los datos censales responden a un "¿qué hizo?", "¿para qué se hizo?", "¿quién lo hizo?". Es necesario "dudar del dato" y "deconstruir" permanentemente (Giarraca, 1995:74), dudar de nuestros preconceptos y también de la información obtenida una y otra vez, y contrastar la información, porque es la forma de profundizar más en la temática indagada.

Hay distintas *fuentes de recolección de datos o de información* que se relacionan con el uso de *técnicas cuantitativas*, ejemplo, encuestas cerradas o, preferentemente, con *técnicas cualitativas* —ejemplo entrevista, historias de vida, entre otras—.

Conviene realizar *triangulación de datos*.

Es decir, *se recogen datos de diversas fuentes para su contraste, incluyendo diversidad: a) temporal: se recogen datos en distintos momentos para comprobar si los resultados son constantes; b) espacial: se contrastan datos recogidos de distintas partes para comprobar las coincidencias; c) personal: se utilizan distintos sujetos (o grupos) para contrastar los resultados* (Bisquerra, 1989:265).

La utilización de la triangulación de datos presupone que los errores o posibles inhabilitaciones de algunos datos son invalidados por otras fuentes de datos y /o modelos de análisis e interpretación. Por ejemplo, el uso en forma paralela o secuencial de encuestas y entrevistas abiertas es una triangulación muy frecuente en Ciencias Sociales.

10. La población, la muestra y el estudio de casos

Entendemos por *población* la totalidad de un grupo de elementos u objetos que se quiere investigar, es el conjunto de todos los casos que concuerdan con lo que se pretende investigar.

La muestra es un subconjunto de la población, o parte representativa de ella, que reproduce de la manera más exacta sus características. La muestra cualitativa es no probabilística, la elección de ella depende del criterio del investigador. Exige conocimiento del universo ya que el investigador selecciona intencionalmente las unidades de estudio.

Una *muestra* seleccionada de la *unidad de análisis* (personas, escuelas, docentes, organizaciones, periódicos...).

Ejemplo:

Unidad de análisis	Muestra
Docentes de escuelas ubicadas en Áreas marginales de la ciudad de Rosario	Docentes de 8° año de escuelas con cocina comedor escolar, ubicadas en Áreas marginales de la ciudad de Rosario